



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van Partij Veilig Maastricht
mevrouw H.A.M. Meese-van der Venne

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake recente
ontwikkelingen rondom de herontwikkeling van
de Bonbonnière

BEHANDELD DOOR
MML (Marcella) Pinckers

E-MAILADRES
Marcella.Pinckers@maastricht.nl

DATUM
13 juli 2026
Verzonden: 13-07-2026

TELEFOONNUMMER
043 350 5822

FAXNUMMER

BIJLAGEN

--

ONZE REFERENTIE
2026.01814

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Meese-van der Venne,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1: De overschrijding van het eigen mandaat

In december heeft de gemeenteraad het college een exclusieve en scherp afgebakende opdracht meegegeven: stuur één onafhankelijke kwartiermaker op pad. De raad heeft het college géén mandaat of budget gegeven om zelfstandig andere "adviseurs" in te huren voor parallelle visies.

Op basis van welk besluit heeft het college de vrijheid genomen om het expliciete besluit van de raad eenzijdig aan te passen en hiermee haar boekje te buiten te gaan?

Antwoord 1:

Het college herkent zich niet in het beeld dat geschetst wordt. De gemeenteraad heeft in de raadsvergadering van 16-12-25 gekozen voor de ontwikkeling van de Bonbonnière richting een "Huis voor Cultuur, Kennis en Samenleving" onder leiding van een kwartiermaker.

De aanvullende opdracht aan Frans Hendrickx betreft een tijdelijke, inhoudelijke deelopdracht op het gebied van programmering/visie, die als bouwsteen fungeert voor de kwartiermaker, die integraal verantwoordelijk blijft. Daarmee is geen sprake van een afwijkend traject, maar van nadere invulling binnen en uitvoering van het bestaande besluit en mandaat.

Vraag 2: Het misbruik van de €10.000-grens als politieke vluchtroute

We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de financiële omvang van deze opdracht bewust net onder de grens van €10.000 is gehouden, zodat de wethouder deze opdracht, onderhands en buiten het zicht van de gemeenteraad om kon gunnen. Bent u het met ons eens dat het opzoeken van deze grens de opzet verraad om de formele aanbestedingsregels, de democratische controle van de raad te omzeilen en het Didamarrest? Zo nee, waarom heeft u van tevoren dan niet aan de Raad gevraagd of u mocht afwijken van het raadstuk en de gunning aan Toneelgroep Maastricht voorgelegd?

Antwoord 2:

Het college wijst de suggestie af dat bewust is gestuurd op het ontwijken van regels of raadstoezicht. Zoals aangegeven is er sprake van een deelopdracht binnen de kaders zoals vastgelegd in het raadsbesluit.



DATUM
13 juli 2026

Het betreft een kleine, tijdelijke adviesopdracht die past binnen de projectmiddelen voor de Bonbonnière. De omvang blijft onder de aanbestedingsdrempels; Enkelvoudige uitvraag is dan toegestaan. De opdracht is verstrekt aan Frans Hendrickx als zelfstandig adviseur, niet aan Toneelgroep Maastricht. De opdracht past binnen het mandaat voor uitvoering van bestaand beleid.

Vraag 3: Het in een moeilijke positie brengen van de kwartiermaker

Waarom heeft de wethouder gefaciliteerd dat een medewerker van TGM de officieel aangestelde kwartiermaker doelbewust kon passeren? Was TGM ontevreden over de onafhankelijke koers van de kwartiermaker? Erkent de wethouder dat hij de onafhankelijkheid van het hele project heeft besmet, aangezien de kwartiermaker nu een partijdig rapport op zijn bureau krijgt dat door zijn eigen opdrachtgever (de wethouder) achter de schermen is besteld en betaald?

B. Kan de kwartiermaker in zo' n geval nog nee zeggen tegen het Gents model nu de wethouder dit als mogelijkheid ziet?

Antwoord 3:

Het college onderschrijft volledig het belang van een onafhankelijke kwartiermaker.

De rolverdeling is helder. De kwartiermaker is verantwoordelijk voor het integraal proces, participatie, businesscase, besluitvorming. De opdracht aan Frans Hendrickx betreft een tijdelijke opdracht voor een bijdrage aan de programmeringsvisie, als input voor het integrale plan van de kwartiermaker. De resultaten van de opdracht worden aangeleverd als input, niet als besluit of kader, en worden gewogen binnen het bredere proces van de kwartiermaker.

Er is geen sprake van een Gents model, er is gesproken over een voorbeeld in Gent. Daar wordt naar gekeken als inspiratie, net zoals er naar andere inspirerende voorbeelden wordt gekeken. De kwartiermaker is niet gebonden aan specifieke modellen of voorstellen en kan deze ook naast zich neerleggen indien deze niet passen binnen de opgave om Bonbonnière te ontwikkelen tot een Huis voor Cultuur, Kennis en Samenleving.

Vraag 4: Het Gentse model versus de Maastrichtse amateurkunst

Het 'Gentse theatermodel' in België staat bekend om een exclusieve focus op professionele, gesubsidieerde podiumkunsten ten behoeve van één vast ensemble. Hoe rijmt het college het financieren van een visie gebaseerd op dit Belgische model met de harde eis van de raad dat de Bonbonnière een laagdrempelig thuis moet worden voor de Maastrichtse amateurkunst, in plaats van een elitair theaterpaleis?

Antwoord 4:

Het college benadrukt dat er geen keuze is gemaakt voor een 'Gents model'. Internationale voorbeelden dienen uitsluitend als inspiratie en referentie. De vastgestelde koers blijft leidend: Bonbonnière wordt ontwikkeld tot een breed toegankelijk, multifunctioneel huis voor volkscultuur, kennis en maatschappij.

De programmeringsopdracht aan Frans Hendrickx richt zich expliciet op de combinatie van professionele cultuur, amateurkunst en volkscultuur, de verbinding met onderwijs, kennisinstellingen en maatschappelijke organisaties.



DATUM
13 juli 2026

Vraag 5: Het belang en bevoordeling van Toneelgroep Maastricht

Wat levert deze specifieke opdracht voor Toneelgroep Maastricht concreet op aan strategisch voordeel of toekomstige huisvesting binnen de Bonbonnière? Dat TGM zich als vreemde eend in de bijt gaat bemoeien met de Bonbonnière zou wel eens uit eigen belang kunnen zijn. TGM is een professionele organisatie met een eigen locatie "de Bordenhal" die ze te krap vinden, ze willen groeien maar kregen bij de Raad van cultuur nul op het request, toen ze boven op hun basisbedrag van 2,1 mln. nog eens 1,1 mln. extra aanvroegen. De Raad van cultuur gaf aan dat ze hun uitgavenpatroon moesten aanpassen. In totaal ontvangt TGM € 2.586,578 mln. subsidie verdeeld over drie bestuurslagen, Raad van Cultuur (Rijk), provincie en gemeente Maastricht. Vorig jaar leden ze een verlies van €500.000 op een productie in Tegelen. Als TGM-beheerder wordt van dit Gents model, kan TGM de Bonbonnière opeisen voor haar eigen bedrijfsvoering, ten koste van de amateurkunst en alle andere activiteiten die wij hebben bedacht. Dan wordt de Bonbonnière hun reddingsboei door de Bonbonnière wekenlang te gebruiken als repetitieruimte, als VIP-ontvangst, als technische montageweken. Het Gents model is een gepolitiseerd, een elitair bestuursmodel, waarin politiek benoemde bestuurders en directeuren van grote cultuurgiganten de lakens uitdelen. Het levert een elitair aanbod op waar we in Maastricht niet op zitten te wachten. In de raad van Bestuur alleen al daarom is het vreemd dat U überhaupt deze opdracht heeft verstrekt die qua opzet van het Gents model volledig indruist tegen de kaders die we hebben aangegeven. Zou TGM de operationele leiding krijgen en bepalen wie wel en niet mag optreden op basis van artistieke kwaliteit dan zou de amateurkunst geen kans krijgen omdat ze niet in het Gentse profiel past. We zien hier dan ook een vorm van belangenverstrengeling in. Bent u het met ons eens dat TGM hier een kans ziet liggen om haar eigen problemen op te lossen? Kunt u uitsluiten dat het Gentse initiatief een rookgordijn is om TGM straks zitting te laten nemen in het bestuur van de Bonbonnière, zodat ze zelf poortwachter wordt?

Antwoord 5:

De opdracht aan Frans Hendrickx is op aan hem verleend als zelfstandig adviseur, niet aan Toneelgroep Maastricht. De opdracht staat daarmee los van de organisatie van Toneelgroep Maastricht en geeft geen rechten of positie aan Toneelgroep Maastricht in toekomstige exploitatie of programmering van de Bonbonnière.
De toekomstige governance en exploitatie worden uitgewerkt door de kwartiermaker en later door college en raad bepaald. Er zijn geen toezeggingen of voorkeursposities voor partijen.
Het college ziet dan ook geen grond voor de veronderstelling van bevoordeling of belangenverstrengeling.

Vraag 6: Het weren van de amateurkunst via bureaucratie

Het Gentse model staat in de praktijk bekend om haar elitecultuur, waarbij lokale amateurclubs en carnavalsverenigingen, harmonieën en fanfares, via de portemonnee worden buitengesloten door loodzware professionele overheadkosten, regels en hoge huurtarieven. Heeft u onderzocht wat de minimale huren- en techniekkosten voor een lokale amateurvereniging worden of wordt de volkscultuur de tent uitgejaagd, en dat het allang niet meer gaat om een leuk idee uit Gent?

Antwoord 6:

Het college onderschrijft expliciet dat amateurkunst, verenigingen en volkscultuur centraal staan in de ontwikkeling van de Bonbonnière. Dat veronderstelt dat de Bonbonnière laagdrempelig en toegankelijk moet zijn. In de verdere uitwerking wordt daarom onder meer gekeken naar betaalbaarheid van gebruik, programmering en een gefaseerde openstelling met laagdrempelige activiteiten.



DATUM
13 juli 2026

De uiteindelijke keuzes over tarieven, gebruik en programmering worden onderdeel van de businesscase en exploitatieopzet waarvoor de kwartiermaker aan zet is en die aan het college en de raad worden voorgelegd.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen